

1. Лишь обладающий фантазией способен общаться с Богом. А какая уж фантазия там, где укоренилась привычка к логическому мышлению!

2. Конфуций до конца усваивается, (...) (*н.р.*) только в Китае, Корее и Японии.

3. И европеец, и араб, и индеец от (...) (*н.р.*) ЛИ (порядок), И (справедливость и субординация), ДЭ (нравственная сила), цзюн цзы (благородный муж) могут получить лишь (...) (*н.р.*)

3. Парадоксы Зенона дают обильную пищу для размышлений. Бесцельность человеческого существования, принявшего форму механического движения от рождения к смерти, прекрасно иллюстрируется парадоксом «Дилотомия» (деление на два): странник не только никогда не достигнет цели своего пути, но и не сдвинется с места. Чтобы из А прибыть в В, он должен сначала миновать середину М, но еще раньше – середину отрезка АМ (N), а еще раньше – середину AN(O), и т.д., до бесконечности. Выполнить же бесконечное число действий в конечное (ограниченное) время – невозможно. Ergo, механическое движение от рождения к смерти – фикция, такое человеческое существование – блеф. Без движения Духа само движение не имеет смысла.

4. Когда человек не живет в Духе, а лишь в лучшем случае следует за ним, ему никогда не преодолеть бесцельности своей жизни, что подтверждается парадоксом «Ахилл и черепаха»: прекрасный бегун Ахилл никогда не настигнет черепаху, если она движется впереди него. После любого промежутка времени (как бы краток он ни был) Ч. пройдет расстояние (какое бы короткое оно ни было, но не равное нулю), потому ни в один момент гонки вся дистанция, отделяющая А. от Ч. не обратится в нуль, т.е. для Ахилла догнать Черепаху невозможно. Ergo, только следуя Духу, но не живя в нем, человек обрекает себя на бесцельную гонку. Без жизни в Духе сама жизнь не имеет смысла.

5. Без Любви человек никогда не достигнет Царства Божьего, вечно болтаясь в пустом пространстве и бесцельном покое, как говорит Зенон в парадоксе «Стрела»: летящая стрела, в сущности, в каждое мгновение неподвижна. Занимая в каждое мгновение своего полета пространство, равное ее длине, стрела есть в данной точке пространства, значит, она статична. Она не есть в тех местах, откуда ее выпустили и куда ее направили, но вечно в полете, вечно в покое. Ergo, только направленный Любовью человек достигнет Царства Божьего. Без Любви жизненный полет не имеет смысла.

6. Бог ждет от человека только добра, что следует из **principium rationis**

46. **sufficientis**: нет сомнений в том, что Бог есть Абсолютное Добро, следовательно, может желать лишь добра, следовательно, и от человека ждет только добра.

7. Бог живет в нас. Даже обратившись к древней логике ньяя, подтвердим это умозаключение. Возьмем знаменитый пятичленный силлогизм «На горе огонь» и, видоизменив его, будем иметь:

Тезис	- Бог живет в нас,
Довод	- потому что в нас Его любовь,
Пример	- где любовь, там и Бог, как в Писании;
Аппликация	- То же и здесь,
Вывод	- значит это верно.

Но и безо всякой логики мы ощущаем в себе теплое дыхание любви Господней.

8. Стремление к Богочеловечеству – процесс индуктивный и дедуктивный
23.одновременно: человек стремится стать Богом, а Бог стремится стать человеком.
9. Истину о Боге можно приобрести только при помощи интуитивного,
47.мистического **опыта** («внутреннего»): разум с его логикой здесь совершенно ни при чем.
10. Логически любое знание начинается с опыта, т.е. первичный этап любого
27.силлогизма - **интуитивное** знание единичных вещей, за которым следует **абстрактное** знание об общем.

В

3.ЛОГИКА

$$(10+20+20) = 50$$

- 11.Законы и формы мышления, составляющие предмет **логики**, настолько сложны, что логически усвоить их трудно. Приходится полагаться на интуицию. Я еще различаю дедуктивную логику, когда от общего следуешь к частному, и индуктивную логику, когда от частного следуешь к общему. А остальное как-то само по себе проясняется в моем мозгу, без усилий рассудка.
- 12.Древние индийцы (...) (*н.р.*)
20.вывели силлогизм, что **следствие и причина** – выявленное и невыявленное состояния одной и той же субстанции. Причина у них реально превращается в следствие.
- 13.Интересно, как обстоятельные индийцы представляли себе идеальные условия, при которых познание и вообще восприятие полагались истинными: Это, конечно, неповрежденность органов чувств и наличие **объектов** восприятия. Возникает вопрос, каким образом при неповрежденности органов чувств и (...) (*н.р.*) можно оказаться в месте, где вообще нет объектов восприятия? Неужели древним индийцам был известен абсолютный вакуум?
- 14.Первую систему формальной логики создал в I в.
14. по Р.Х. Акшапада Гаутама. В книге «Ньяя-Сутра» он рассматривал именно вопросы теории познания и логики. Философскую школу **ньяя** затем представляли Ватсьяяна, развивший идеи учителя в книге «Ньяя-бхашья» и, кроме того, написавший знаменитый трактат «Кама-сутра», а также Удаянга и Гангеша. Ньяя выделяет 4 источника познания: восприятие **пратьякша** (внешнее, при помощи органов чувств и внутреннее, при помощи разума); вывод **анумана** (выделение признака объекта); сравнение **упамана** (связь вещи и ее названия); доказательство **шабда** (часто-свидетельство авторитетного лица). Кроме того, ньяя разработала логическую теорию вывода, известный пятичленный **силлогизм**:
- 1.Тезис-**пратиджня**: На горе огонь,
 - 2.Довод-**хету**: (потому что) там дым;
 - 3.Пример-**удахарана**: где дым, там огонь, как в очаге.
 - 4.Апликация-**упаная**: То же и здесь, -
 - 5.Вывод-**нигамана**: тогда это верно.
15. **Мнение** опирается только на чувственное познание, тогда как подлинная **истина** является продуктом рационального освоения действительности. Разница между ними - принципиальная, что заметил еще Парменид, написавший:
«Да не постигнет тебя на стезе твоей опыт привычный

**Правиться глазом бесцельным и слухом, отгулами звучным,
И языком, - будь лишь разум судьей многоспорному слову: »**

16. Сократовская **майевтика** (повивальное искусство) – логический метод обнаружения нравственной основы человеческого поведения. Сократ выявлял наиболее общие черты поведения при помощи **индукции** и достигал того общего, что можно было бы считать нравственной основой вообще. Завершалось все **дефиницией**, понятийной фиксацией того общего, которое было получено при помощи индукции (определение в виде силлогизма).

17. **Рассуждение** есть один из важнейших методов

23. извлечения истины. Монтень сравнивал его с поисками брода через реку. Даже тогда, когда результатом становится заключение, что переход вброд невозможен, рассуждение исключительно важно: Монтень говорит, что таким результатом человеческая способность к рассуждению может больше всего гордиться: отрицательный результат – тоже результат.

18. Если мы не проникаем в происхождение и су-

22. щность вещей, а лишь пользуемся ими по своему усмотрению, то подлинное понимание всех **причин** остается способностью одного Господа Бога.

19. Рациональная логика Декарта предельно

25. точно определяет 4 **правила** познания:

- не принимай вещь за истинную, пока не познал с очевидностью, что она истинна;
- разделяй изучаемое на столько частей, сколько надо для наилучшего их рассмотрения;
- располагай идеи в последовательности от простых к сложным;
- совершай расчеты настолько полно, чтобы убедиться, что ты ничего не обошел своим вниманием.

20. **Логика** рационалистов занимается лишь фор-

2. мами мысли вне предметного содержания их; **Логика** трансцендентная исследует в формах мышления то, что придает знанию априорный, всеобщий характер.

21. Способностью к рассуждению в равной степе-

30. ни наделены все люди – даже шизофреники. Все дело в **разнице** глубины, точности, адекватности и, самое главное – **характера** мышления. Конечно, силлогизмы Шестова, например, при всей своей алогичности имеют иной характер, нежели следующее: «Улу-лу-ла, в голове моей замкнуло – ветром голову надуло» (*слова из современной эстрад. песни - д.р.*). Между прочим, это тоже силлогизм, и принадлежит он одной популярной певице, которая вывела причину из следствия.

22. **Principia logicae** (*принципы логики*) достаточно

8. доступны пониманию даже среднего ума. Это: 1. **Principium identitatis**, принцип **тождества**. Тождество $A=A$ бессодержательно – его форма есть равенство, лишенное различий с самим собой. Содержание этого принципа не имеет никакого определения.

23. 2. **Principium sufficientis**, принцип **достаточного**

9. **основания**. Суждение, истинность которого не очевидна непосредственно, может быть принято за истинное только тогда, когда оно является следствием из суждения, истинность которого доказана.

24. 3. **Principium contradictionis**, принцип **противо-**

10. **речия.** Из двух суждений, одно из которых отрицает то, что другое утверждает, одно должно быть ложным.

25.4. **Principium exclusi tertii**, принцип **исключен-**

11. **ного третьего.** Из двух суждений либо $A=B$, либо $A \neq B$, т.е. ответ может быть положительный или отрицательный. Но из двух противоположных предикатов возможен только один, **ergo**, ничего третьего между ними нет.

26. Очевидность **сознания** утверждается, скорей всего,

34. **волей**, т.к. интеллектом эта очевидность не усматривается. Эта очевидность основывается скорее не на созерцании, а на действии.

27. Шеллинг считал закон **тождества** высшим

38. **законом разума** и вообще всего бытия (поскольку оно заключено в разуме). Содержание $A=A$ есть не то единство, которое вертится «в круге безразличия, бесчувственно, безжизненно и не прогрессивно. То единство, о котором говорит закон **тождества**, есть единство творческое.»

28. **Реальность** есть то, что мы осознаем рас-

39. **судком**, познав органами чувств. Рассудок у людей, вероятно, ничем не отличается от рассудка животных, поскольку занимается одним и тем же – познает причинность, т.е. переход от действия к причине и от причины к действию.

29. То, что мы познаем разумом, есть **истина**, т.е.

16. такой правильно оформленный силлогизм, в который заключено абстрактное суждение с достаточным основанием.

30. Представления о реальности очень четко разде-

35. **ляются** на интуитивные и абстрактные. Первые равно присущи и животному, и человеку, тогда как вторые образуют **понятия**, которые присущи только человеку. Артур Великолепный, констатируя этот факт, заключает: «.. и его [человека] способность к ним, отличающая его от всех животных, искони называется **разумом**.»

С

3.ЛОГИКА

31. Логика – вещь достаточно коварная: с одинаковой

13. **степенью логичности** можно доказать абсолютно противоположные силлогизмы. Вот почему и в логике, и в философии вообще так важны Кантовы **антиномии**. Их четыре пары. Первые две – математические антиномии **I** класса:

1. Мир имеет начало во времени – мир во времени и пространстве бесконечен.

2. Все в мире состоит из простого неделимого – в мире нет ничего простого, все сложно.

Вторые две – динамические антиномии **II** класса:

3. В мире существуют свободные причины – в мире нет никакой свободы, а есть только природа, т.е. необходимость.

4. В ряду мировых причин есть некое необходимое существо – в этом ряду нет ничего необходимого, а все случайно.

32. Как-то раз «основоположник» Энгельс решил

19в. слегка затронуть область логики, и он написал: «Истина и заблуждение, подобно всем логическим категориям, движущимся в полярных противоположностях, имеют абсолютное значение только в пределах чрезвычайно ограниченной области». Такая мысль могла возникнуть только в чрезвычайно (...) (*o.t.p.*) разуме. **Истина**, как нечто трансцендентное, безусловно, имеет абсолютное значение вообще, вне всех областей.

33. Завершенность, застылость, тотальная **объективация**, т.е. переход всего в мир необходимости, где непреложно из причины вытекает следствие, где нет места свободе – это и есть конец истории, конец мира. Эдуард Гартман так пишет об этом: «Полная победа логического элемента над алогическим должна совпасть с концом мирового процесса во времени, с последним его днем».

34. Знакомая лишь с логическими отношениями

32. между представлениями и за пределы представлений не выходя, **наука** никогда не сможет постигнуть внутреннюю сущность мира.

35. В существо **объекта** нельзя проникнуть извне:

40. логика дает нам лишь его образы и имена.

36. **Индукция** из единичных фактов опыта –

24. единственный путь для обоснования естественных законов, подобных закону Ньютона. Познать такие законы **a priori** невозможно.

37. Вполне очевидно, что **факты** не могут

48. быть достаточным основанием для того, чтобы обосновать или опровергнуть какую-либо идею. Бессмыслицей было бы утверждение, что обоснование или отрицание идей возможны лишь средствами чистой логики.

38. Поскольку **логика** есть один из инстру-

5. ментов познания, ей приходится довольствоваться, скорее, достаточно скромной ролью, т.к. этот процесс очень широк. Эдмунд Гуссерль определял его таким образом: «Познание – если мы возьмем его во всей его широте, которая включает разум и неразумное, созерцаемое и несозерцаемое – охватывает всю сферу суждения, предикативную и допредикативную, различные акты веры, чем бы она ни была и каковой бы она ни была, все модальности верования».

39. Бертран Рассел, сочетал работу над ос-

13. новыми математикой с разработкой проблемы **истины** и ее основы в опыте. Его «теория законченных определений как раз и представляла логическое обоснование «теории различия знания из опыта и знания из определения».

40. Научная философия, - считал Рассел,

4. нуждается в анализе многих объектов веры как «логических конструкций». Эта идея, кстати, впоследствии доминировала в философии «логического атомизма» и философии «логического позитивизма». Рассел был плюралистом и, в постоянной оппозиции к монолитному абсолютному идеализму, был всегда занят внесением возможностей современной **логики** в основы эмпиризма.

41. **Проблема** для логики является чем-то

33. таким, что встретилось и преграждает путь. И не всегда внутренних возможностей логики достаточно для того, чтобы преодолеть это препятствие.

42. Мартин Хайдеггер считал, что сущность

18. **истины** следует искать в Свободе. В книге «**О сущности истины**»(1961) он, в частности, пишет: «Сущность истины открывается как свобода. Свобода есть экзистентное, высвобождающее допущение бытия сущего». Как говорится, простенько, но со вкусом. И кратенько!

43. Сущность логического процесса – **доказатель-**

36. **ство**. Жан-Поль Сартр в книге «**Бытие и ничто**»(1943) дает пример онтологического доказательства: «Сознание есть сознание чего-либо. Это значит, что трансцендентное составляет конститутивную структуру сознания; другими словами, сознание рождается **направленным** на бытие, которое является не им. Это мы и называем онтологическим доказательством».

44. Все, что я знаю о мире, я знаю исходя

31. из моей точки зрения или моего опыта о мире, без которого все символы науки не могут ничего сказать. Наука, таким образом, становится деградацией непосредственного опыта. Нететический (т.е. не различающий субъекта и объект), дообъективный и подсознательный опыт есть не что иное, как первоначальное восприятие. Восприятием же является воплощение нерасчлененного единства феноменального поля.

45. О парадоксах, которые ставит перед нами

28. **мышление**, особенно много писали экзистенциалисты. Альбер Камю, например, пишет: «Отчужденный от самого себя и от мира, вооруженный на любой случай мышлением, которое отрицает себя в самый миг собственного утверждения, - что же это за удел, если я могу примириться с ним, лишь отказавшись от знания и жизни, если мое желание всегда наталкивается на непреодолимую стену? Желать – значит вызывать к жизни парадоксы?»

46. **Принципы логики** имеют приложение к про-

12. цессу мышления вообще, хотя и не могут претендовать на конститутивное значение. Так, логическая связь между субъектом и предикатом аналитического суждения, а также связь между посылкой и выводом умозаключения являются связью, требуемой принципами противоречия или исключенного третьего. В целом же мышление логике не подчинено; например, мы вполне можем думать о круглом квадрате и т.п.

47. Закон **причинной связи** не может быть ос-

21. нован индуктивно: никто не сможет обнаружить и одного случая причинной связи без ее использования как посылки к исследованию.

48. Логика совершенно бессильна при столкно-

26. вении с **Абсолютным**. Соловьев об абсолютном писал, что оно «свободно от всяких определений есть **ничто и все**: ничто - поскольку оно не есть что-нибудь, и все - поскольку оно не может быть лишено чего-нибудь».

49. Отец Павел Флоренский рассматривает

17. концепцию **истины** исключительно в аспекте сверхчувственного. В книге «Столп и утверждение истины» (1914) он пишет:

«Потому А есть А, что, вечно бывая не - А, в этом не -А оно находит свое утверждение как А». И такая истина – не абстрактная формула, потому что истина познается благодаря религиозному переживанию.

50. Знаменитый аналитик языка Людвиг Вит-

37. генштейн определял **значение** того или иного слова при помощи логического «идеального эксперимента», т.е. мысленного представления возможных ситуаций, в которых это слово употребляется.